



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

PROCESSO SELETIVO DO PPGEF-UNIVASF

**EDITAL PRPPGI Nº 20/ 2016**

1º semestre de 2017

**RESPOSTA AO RECURSO INTERPOSTO DO CANDIDATO COM**  
**IDENTIFICAÇÃO DE NÚMERO “242”**

A Comissão de Seleção analisou o recurso interposto pelo candidato da supracitada identificação, o qual solicita “revisão da prova” realizada em 12/12/2016 no período das 08h00 às 12h00 na UNIVASF.

A prova escrita do candidato foi revisada pelos professores que se responsabilizaram cada um por uma questão. Como resultado, a nota permaneceu inalterada.

Seguem os respectivos pareceres:

**QUESTÃO 2:**

A prova escrita pelo candidato apresentou lacunas relevantes, sobretudo em termos de organização e consistência. Não contextualizou os dois conceitos centrais apresentados na questão. Aliás, o candidato não os cita; apenas faz referências bastante genéricas à trajetória do corpo em diferentes períodos sem, no entanto, desenvolver as ideias e a contextualização histórica dos conceitos de corpo-produtivo e corpo-rascunho trazidos pelas autoras do artigo selecionado para a elaboração da questão\*. Assim, o texto submetido ao processo seletivo apresenta também lacunas teórico-conceituais que comprometem seu aprofundamento.



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA

É válido ressaltar que o artigo destaca diversas contribuições teóricas relevantes para o desenvolvimento da questão, incluindo autores da área da educação física, como Soares (2006; 2011; 2012), Silva (1996; 2001) e Daólio (2011), os quais as autoras elencam como referências importantes (página 964). Entretanto, o texto do candidato limitou-se a uma breve alusão a Le Breton e aos argumentos de Rodrigues (2008) (equivocadamente referenciado pelo candidato como “Rodrigues (2006)”). Além disso, considerando que o artigo se fundamenta apresentando uma sequência histórica, o texto do candidato introduz essa referência de forma abrupta: *“No novo modelo implementado o corpo passa a fazer parte da linha de produção no capitalismo, Rodrigues (2006)”*. Não há, no entanto, uma explicitação do que seria esse “novo modelo implementado” a que o candidato se refere. Assim, ele apenas faz a citação, porém não associa seu teor ao contexto da modernidade: não aborda, por exemplo, o modelo cartesiano pelo qual o corpo é pensado, instrumentalizado e representado nesse cenário, bem como não faz menção ao conhecimento biomédico e o saber científico que legitimaram essa noção de corpo e sua utilidade ao processo produtivo característico da sociedade moderna. Essa representação é fundamental para a compreensão do conceito de “corpo-produtivo” e, no entanto, não foi suficientemente desenvolvida na prova avaliada. Por meio do aprofundamento do conceito de corpo-produtivo esperava-se, inclusive, que o candidato situasse as considerações das autoras quanto à importância desse modelo corporal para o desenvolvimento da educação física.

Outro problema de ordem teórico-conceitual na argumentação do candidato ocorreu na sua tentativa de apresentar as contribuições de David Le Breton, autor cujas ideias estão intimamente relacionadas ao conceito de corpo-rascunho. O texto do candidato limitou-se a mencionar que para este autor “o corpo estará sempre em constante transformação”. Dada a relevância da teoria de Le Breton para os argumentos levantados no artigo, seria preciso aprofundar essa ideia de transformação, cerne da lógica do corpo-rascunho. Da maneira como foi colocada, não elucida sua importância. É preciso, portanto, situar adequadamente os embasamentos teóricos apontados. Ainda quanto a essa passagem do texto, a problematização da relação corpo/tecnologia seria indispensável,



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

mas não foi realizada de modo satisfatório. A propósito, já em seu início, o texto apresenta um grave equívoco em relação às argumentações apresentadas no artigo, ao sugerir que “*as cirurgias plásticas, os tratamentos estéticos e o uso de máquinas e de outras tecnologias tem conseguido tirar o corpo do centro das atenções [...]*”. Na realidade, o conceito de corpo-rascunho exprime fundamentalmente a **hipervalorização** da aparência corporal, a **centralidade** do corpo nos arranjos sociais contemporâneos, conforme nos sugere o próprio Le Breton, por exemplo. É nesse sentido que ele é constantemente investido de tecnologias, remodelado, redesenhado, consagrado como um emblema do sujeito.

Faz-se necessária uma maior robustez das análises dos conceitos e uma melhor articulação das ideias destacadas. Por fim, o texto apresenta, sobretudo em seu início, passagens vagas e por vezes confusas, não atendendo satisfatoriamente ao que foi solicitado na questão nem ao que foi tomado como base para a análise das provas. Diante dessas constatações, mantém-se a nota do candidato.

**QUESTÃO 4:**

Ao revisar a resposta do candidato a minha questão e, levando em consideração os seus argumentos, fica evidente que a resposta do candidato poderia ter se aproximado mais dos aspectos relacionados a psicologia do esporte. O mesmo apenas se referiu, superficialmente, ao âmbito educacional e um pouco do senso comum, não abordando adequadamente todos os conceitos que a questão exigia. Então, mantenho a nota.

**QUESTÃO 5:**

Após nova análise sobre a prova do candidato 242, decido **manter a nota** do candidato pois o mesmo não possui rendimento suficiente ou diferente da primeira nota adquirida. Abaixo aponto cada item

- a) Analise criticamente sobre as contribuições do movimento crítico para a produção do conhecimento da educação física brasileira, destacando seus pontos positivos e negativos;



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

Este item estava relacionado com o candidato apontar de modo claro ao menos duas características positivas e outras duas negativas sobre o movimento crítico. Embora o texto do candidato estivesse confuso foi possível observar que o mesmo conseguiu apontar tais características por isso pontuou a nota máxima para este item.

- b) Discuta como o conceito de cultura corporal foi incorporado pela produção acadêmica nas três perspectivas culturais;

Neste item o candidato deveria apresentar as três perspectivas culturais e discutir suas características. Entretanto o candidato não fez qualquer menção, não havendo o que ser pontuado.

- c) Faça uma análise dos efeitos da apropriação das propostas pedagógicas no currículo vivido, realizando uma comparação entre as duas escolas.

Este item deveria apontar o efeito que a produção acadêmica resultou nas escolas e comparação sobre os efeitos no currículo vivido. Neste aspecto, o candidato não realizou este efeito. Também era esperado que o candidato elegesse duas categorias de análise das escolas e fizesse uma comparação. Durante o texto breve e superficial do candidato, este apenas elencou uma categoria de análise sem maiores aprofundamentos e sem uma comparação adequada. Por isso a nota deste item ficou prejudicada.

Sem mais, essa comissão publica a resposta ao recurso.

Petrolina, 14/12/2016.

Comissão de Seleção Discente